

OKRUGLI STO – FARMACEUTSKI FAKULTET UB
**ISKUSTVA I PORUKE IZ POZIVA PROMIS:
U SUSRET POZIVU IDEJE**



Snežana Savić

Farmaceutski fakultet
Univerzitet u Beogradu

12.03.2020.

Šta je dostupno od zakonskih propisa/akata, od 2018 – odnosi se na nauku?

- Zakon o Fondu za nauku (Službeni glasnik RS 95/18)
- Zakon o nauci i istraživanjima (Službeni glasnik RS 49/2019)
- Interni propisi Fonda za nauku: Statut Fonda za nauku RS
- Akt o procedurama za izbor članova stručnih tela i recenzenata
- Akt o procedurama za pripremu Programa i selekciju predloga projekata

Od značaja

- Član 18. Zakona o Fondu

Programi Fonda se definišu na osnovu:

- **Strategije naučnog i tehnološkog razvoja RS** (treba da se donese najkasnije godinu dana od dana donošenja Zakona o nauci i istraživanjima)
- **Strategije pametne specijalizacije** (RIS3)
- Ostalih sektorskih strategija...

Od značaja – PROGRAMI Fonda

- 1) RAZVOJ** – Program osnovnih i primenjenih istraživanja i tehnološkog razvoja koji odgovara na konkretne potrebe društva i privrede:
 - jasno definisani TEMATSKI projekti (u skladu sa strategijama).
- 2) STRATEGIJA** – Program od strateškog značaja za razvoj RS – odgovara na konkretne probleme: jasno definisani TEMATSKI projekti.
- 3) IDEJE** – Program koji omogućava finansiranje projekata zasnovanih na **IZVRSNIM IDEJAMA** koje u budućnosti mogu imati značajan uticaj na razvoj nauke i istraživanja...**NEMA ZADATIH TEMA**
- 4) LJUDI** – program namenjen razvoju kadrova: podrška istraživanjima, formiranje laboratorija, međunarodna saradnja (dijaspora...)

Od značaja – PROGRAMI Fonda

- 5. INFRASTRUKTURA** – Program podrške formiranju, izgradnji, održavanju i unapređenju institucija i laboratorija od strateškog značaja – u skladu sa **strategijama**.
- 6. SARADNJA** - Program strateške podrške međunarodnoj saradnji i uključivanju pojedinaca, timova i institucija u relevantne međunarodne projekte (Horizont 2020 idr.)
- 7. INOVACIJE** – Programi saradnje sa privredom realizovani sa Fondom za inovacionu delatnost...
8. 8-11: Promocija, Publikacije, Kreativnost...

Od značaja – PROJEKTI Fonda

1. Dugoročni (do 4 godine): Strategija i Infrastruktura
2. Srednjoročni (2-3 godine): Razvoj, Ideje, Ljudi i Saradnja
3. Kratkoročni (do 1 godine): Inovacije, Promocija, Publikacije, Kreativnost....

EVALUACIJA UZIMA U OBZIR:

- 1) Izvrsnost
- 2) Uticaj
- 3) Realizacija

Svaki ponaosob, nikad manji udeo od 20%.

Akt o procedurama za izbor članova stručnih tela i recenzenata

Овим Актом о процедурама за избор чланова стручних тела и рецензената уређују се процедуре избора:

- 1) стручних консултаната који су чланови програмских одбора за припрему, анализу и праћење програма;
- 2) стручних консултаната који су чланови програмских одбора за евалуацију пројеката;
- 3) стручних консултаната/рецензената који спроводе међународну експертску анализу предлога пројеката поднетих по јавним позивима за реализацију појединих програма финансирања Фонда за науку (у даљем тексту: Међународни рецензенти Фонда) и
- 4) осталих стручних консултаната, за чијим ангажовањем постоји потреба у оквиру реализације и праћења појединих програма финансирања Фонда, осим ако за њихов избор није предвиђена другачија процедура.

Akt o procedurama za izbor članova stručnih tela i recenzenata

Консултанти из члана 1. став 1. тачка 2) бирају се из реда међународних стручњака, а изузетно домаћих стручњака са међународно признатом професионалном каријером, из научно-истраживачких области у оквиру којих се расписује одговарајући програм, односно из реда других стручњака, а чији број, структуру и квалификације предлаже Научни савет уз сагласност Управног одбора.

Консултанти/рецензенти из члана 1. став 1. тачка 3) бирају се из реда међународних стручњака, а изузетно домаћих стручњака са међународно признатом професионалном каријером, из научно-истраживачких области у оквиру којих се расписује одговарајући програм. Консултанти/рецензенти се бирају по принципу подударања области своје експертизе са научним областима предложеног пројекта, по правилу на основу кључних речи наведених у пријави пројекта.

Akt o procedurama za izbor članova stručnih tela i recenzenata

Сваки Програм Фонда из чланова 18.–20. Закона има два одговарајућа Програмска одбора. Први је Програмски одбор за припрему, анализу и праћење Програма (у даљем тексту: Програмски одбор I), а други Програмски одбор за евалуацију пројеката (у даљем тексту: Програмски одбор II).

Члан 4.

Програмски одбор I:

- припрема документе потребне за припрему и реализацију Програма и доставља их Научном савету ради давања мишљења,
- предлаже услове јавних позива за финансирање пројеката и
- прати и анализира реализацију Програма и своје закључке доставља Научном савету.

Програмски одбор II:

- надлежан је за спровођење евалуације предлога пројеката у другом степену након рецензије и
- формира ранг листу пројеката који ће бити финансирани у оквиру Програма и предлаже је Научном савету.

Proces selekcije predloga projekata i odabir recenzenata

- Član 13.

Administrativna provera i dva stepena evaluacije

Prvi stepen – nezavisne recenzije

Drugi stepen – Programski odbor II

PRVI STEPEN EVALUACIJE: tri recenzenta – nezavisna procena, jedan je glavni recenzent.

Сваки рецензент оцењује свако питање нумерички (дајући одговарајући број поена) и описно. Рецензент даје и експлицитну и образложену препоруку да ли подржава предлог пројекта или не.

Члан 24.

Након усвајања одлуке Управног одбора, Фонд објављује финалну листу одобрених пројеката на својој интернет страници.

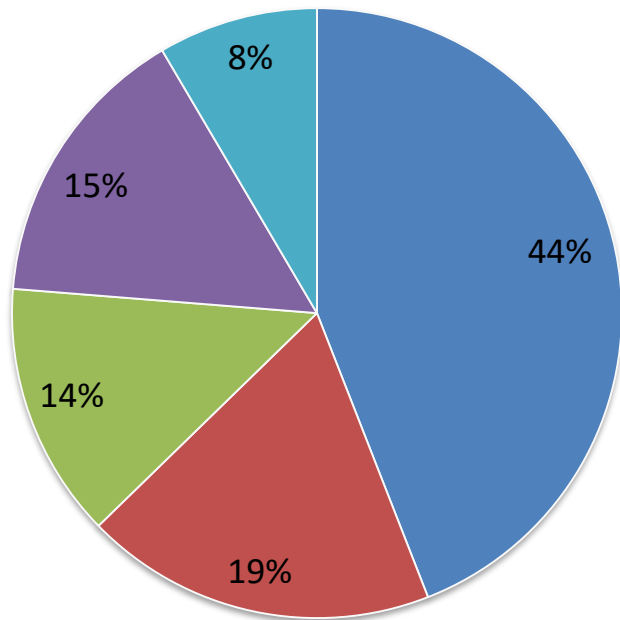
POZIV PROMIS: ISHODI POZIVA

Broj prijavljenih projekata	585
Broj projekata koji nije prošao administrativnu proveru	131 (22,24%)
Broj projekata koji je ušao u postupak recenzije	454
Broj projekata koji je ušao u II krug evaluacije	121 (22,68%)
BROJ PROJEKATA ODOBRENIH ZA FINANSIRANJE	59 (10,08%), odnosno 13% (454)

PRVE PROCENE - MPNTR

- 585 пријава пројеката из Београда, Новог Сада, Ниша, Крагујевца, Бора, Чачка, Косовске Митровице, Новог Пазара и Сремске Каменице.
- На основу анализе носилаца реализације, 372 предлога пројеката су поднели руководиоци са факултета, 203 руководиоци са института, а 10 пројеката са интегрисаних универзитета.
- Када је у питању расподела према областима, **31,36% пријава су из области техничко-технолошких наука, 27% из области природно-математичких наука, 16,75% из друштвених наука, 12,55% из медицинских наука, 9,55% из биотехничких наука и 2,79% из хуманистичких наука.**

Odobreni projekti - 59



- Prirodno-matematička oblast (3.975.707,57 evra)
- Tehničko-tehnološke nauke (1.904.995,23 evra)
- Medicinske nauke (1.357.705,36 evra)
- Biotehničke nauke (1.219.414,51 evra)
- Društvene i Humanističke nauke (506.340,75 evra)

28 fakulteta, 31 institut, od čega 40 NIO iz Beograda, 17 iz Novog Sada i 2 iz Čačka.
Prvi na listi: 92,19 poena; poslednji odobreni: 84,96 poena.

POZIV PROMIS: OSNOVNI PODACI I KARAKTERISTIKE POZIVA

АКТ

о циљевима, начину реализације и условима финансирања пројеката у оквиру Програма за изврсне пројекте младих истраживача

Члан 19.

Обавезни елементи Предлога су следећи:

- апстракт Пројекта;
- предлог Пројекта;
- подаци о Руководиоцу и осталим учесницима Пројекта (структурирана биографија и списак радова);
- подаци о НИО;
- план реализације Пројекта;
- буџет Пројекта;
- информација/документација о потребном и расположивом радном простору и опреми;
- етички упитник;
- прилози.

Програм ИДЕЈЕ – Акт о циљевима, начину реализације и условима финансирања пројекта

Програм се реализује у оквиру четири потпрограма за развој научних истраживања у следећим научним областима: 1) природне науке; 2) техничко-технолошке науке; 3) (био)медицинске науке; и 4) друштвене и хуманистичке науке.

Максималан број чланова Тима на једном пројекту је 12, са могућношћу укључивања додатна 2 млада истраживача⁴ уколико иницијални Тим од 12 лица већ има бар 2 млада истраживача.

Члан Тима који је запослен са пуним радним временом (укључујући наставу и истраживања, подршку кроз институционално или неко друго финансирање) не може бити ангажован са више од 30% пуног радног времена на пројектима које финансира Фонд за науку Републике Србије (укључујући различите програме).

Члан Тима може бити запослен и финансиран из предложеног Пројекта до 100% пуног радног времена у складу са другим ангажманима⁵ и Законом о раду.

Лице може бити руководилац пројекта (у даљем тексту: Руководилац пројекта) само на једном Пројекту у оквиру различитих Програма Фонда за науку Републике Србије.

Лице може бити члан пројектног тима, или Руководилац пројекта и члан пројектног тима у највише два Пројекта у оквиру различитих Програма Фонда за науку Републике Србије.

Програм ИДЕЈЕ – Акт о циљевима, начину реализације и условима финансирања пројекта

- **Član 5. Kriterijumi za Rukovodioca**
- на основу референци из последњих пет година⁸, испуњава минималне квантитативне захтеве прописане Правилником о поступку, начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача⁹, побројане у Прилогу 4 Правилника као:
 - Тип А: услове из групације „Обавезни (2)“ уз минимални број поена за ту групацију као за прву доделу следећег, вишег научног звања¹⁰; или
 - Тип Б: услове из групације „Обавезни (1)“ уз минимални број поена који је аритметичка средина бројева поена за групације Обавезни (1) и Обавезни (2) као за прву доделу следећег, вишег научног звања;
 - уколико је лице већ у највишем научном звању или еквивалентном звању у високом образовању (научни саветник или редовни професор), на основу референци из последњих пет година, испуњава услове из групације Обавезни (2) за научног саветника.

Руководилац пројекта мора бити запослен у НИО са месечним ангажманом на Пројекту који није мањи од 30 %.

Програм ИДЕЈЕ – Акт о циљевима, начину реализације и условима финансирања пројекта

Члан 20.

Обавезни елементи Предлога су следећи:

- Спецификација потпрограма¹⁶ по Јавном позиву на који се пријављује Пројекат (на енглеском језику);
- наслов, акроним, научна област (примарна, секундарна и терцијална), апстракт и кључне речи Пројекта (на енглеском језику);
- подаци о Руководиоцу пројекта, члановима Тима, НИО које учествују у Пројекту (на енглеском језику);
- Опис пројекта А и Б према обрасцу из документације;
- Укупни буџет Пројекта (на енглеском језику, попуњен у складу са Упутством и обрасцем из документације);
- Гантограм на енглеском језику, попуњен према Упутству и обрасцу из документације;
- Етичка сагласност (уколико је применљива за Пројекат);
- Презентација Пројекта (на енглеском језику, до 10 слајдова);
- Прилози (изјаве НИО, заједничка изјава Тима и докази о испуњености услова за Руководиоца пројекта и чланове Тима дефинисаних Програмом, на српском или енглеском језику, припремљени према Упутству и обрасцима из документације и друго.).

Important notice: Documents Project Description A, Project Description B, Budget, Gantt Chart, Applicant Info, Ethical and Safety Requirements and defined attachments – Declaration of the SRO(s), Joint Statement of all project participants, Proof of research or academic title and Proof of fulfillment of the conditions for PI are mandatory for submission.

Project proposal that does not contain all mandatory elements and attachments prepared in accordance with the Act on Goals, Implementation Procedure and Project Financing Terms and the Instructions for the preparation of the project proposals, including instructions given in the project proposal templates, will be excluded from evaluation.

Project Description – Part A

- **1. Excellence**
- **1.1. Objectives**
- **1.2. Concept and methodology**
- **1.2.1. Data usage**
- **1.3. Ambition**
- **2. Impact**
- **2.1. Expected impact**
- **2.2. Dissemination of results**
- **3. Implementation Plan**
- **3.1. Credentials of PI and members of Project team**

- **3.2. Implementation plan**
- The Project **implementation plan** includes:
- a brief presentation of the overall structure of the work plan;
- detailed work description:
 - a list of work packages (WP) (table 3.2a);
 - a description of each work package (table 3.2b);
 - a list of major deliverables (table 3.2c);
 - a list of milestones (table 3.2d);
 - a list of budget headings (table 3.2.e);

Table 3.3. Risk management

Risk assessment	Description of the risk	Risk mitigation measure to be undertaken by members of the Project team or SRO	Risk level
Methodology risk	Description of the risk		
	Actions to be undertaken		
Work packages, deliverables and milestones	Actions to be undertaken		
	Actions to be undertaken		
Members of the project team and SROs	Description of the risk		
	Actions to be undertaken		
Procurement	Description of the risk		
	Actions to be undertaken		
Budgetary issues	Description of the risk		
	Actions to be undertaken		
Other risks	Description of the risk		
	Actions to be undertaken		

- **Project Description – Part B**
- **1.1. Participants (applicants)**
- **Please provide the following information (if available):**
- a short description of each Science and Research Organization (SRO) and its main tasks, with an explanation of how its profile matches the tasks in the proposal;
- a short curriculum vitae of the PI and the key members of the project team – working packages coordinators, including:
 - a list of up to five publications relevant to the Project for the PI and each key member of the project team;
 - a list of up to five relevant previous projects or activities, connected to the subject of this proposal for the PI and each key member of the project team;
 - if applicable, a list of up to five products, services, and/or other achievements relevant to the Project for the PI and each key member of the project team.
- Provide key information about the SRO(s) participating on the project; use up to 1,000 characters per each SRO.
- The short curriculum vitae should contain information about education, employment, research or academic title, research field/area, number of citations (excluding self-citations) and Hirsch index from SCOPUS or WoS citation databases. Research or academic title should correspond to the List of Research and Academic Titles in Higher Education available at <http://fondznanauku.gov.rs/>. Awards, prizes, skills and other information relevant to the Project, not included into other parts of Section 1.1 of this document, could be entered where applicable.
- Please provide a list of up to 5 selected publications relevant to the Project. **Do not attach or list a full bibliography.**

BUDŽET PROMIS PREDLOGA

Пројекта треба да учествују:

- трошкови из тачке 1) до 70 % укупног буџета Пројекта;
- трошкови из тачке 2) до 10 % укупног буџета Пројекта;
- трошкови из тачке 3) до 30% укупног буџета Пројекта.

Project proposal title

Acronym

PI

IDEJE

Поједине категорије трошкова из става 1. овог члана у структури буџета Пројекта могу максимално да учествују са:

- трошкови из тачке 1) до 70% укупног буџета Пројекта;
- трошкови из тачке 2) до 13% укупног буџета Пројекта;
- трошкови из тачке 3) до 30% укупног буџета Пројекта;
- трошкови из тачке 4) до 20% укупног буџета Пројекта;
- трошкови из тачака 5), 6), 7) заједно до 10% укупног буџета Пројекта;

Participant 2	--			0.00	0			0.00	0.00	0.00
Participant 3				0.00	0			0.00	0.00	0.00
Participant 4				0.00	0			0.00	0.00	0.00
Participant 5				0.00	0			0.00	0.00	0.00
TOTAL					0	0	0		0.00	0.00

BUDŽET PROMIS PREDLOGA

Program for Excellent Projects of Young Researchers

Budget preparation form

Proposal title	YOUNG RESERACHER EXCELLENCE										
Acronym	YOREX										
PI	Osoba A										

Project duration	24	Months	Blue cells = input								
EURO rate	118.00	RSD/EUR									

Personnel

PI/Participant	Name	Category	Net monthly salary/honorar		Months in project	Effective months/year		Gross montly salary/honorar		Project cost	
			RSD	EUR		Year 1	Year 2	RSD	EUR	RSD	EUR
PI	Osoba A, NIO 1	Principal investigator	160,000.00	1,355.93	7.2	3.60	3.60	263,296.00	2,231.32	1,895,731.20	16,065.52
Participant 1	Osoba B, NIO 1	Young researcher	120,000.00	1,016.95	11.6	5.80	5.80	197,472.00	1,673.49	2,290,675.20	19,412.50
Participant 2	Osoba C, NIO 1	Young researcher	140,000.00	1,186.44	7.2	3.60	3.60	230,384.00	1,952.41	1,658,764.80	14,057.33
Participant 3	Osoba D, NIO 2	Young researcher	100,000.00	847.46	11.6	5.80	5.80	135,530.00	1,148.56	1,572,148.00	13,323.29
Participant 4	Osoba E, NIO 1	Senior researcher	140,000.00	1,186.44	2.4	1.20	1.20	230,384.00	1,952.41	552,921.60	4,685.78
Participant 5	Osoba F, NIO 1	Other staff	70,000.00	593.22	2.4	1.20	1.20	94,871.00	803.99	227,690.40	1,929.58
TOTAL					42.4	21.2	21.2			8,197,931.20	69,473.99

Travel					
Num	Name	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)	
1				0.00	
Total:			0.00	0.00	

Conferences					
Num	Name	Type	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)
1				0.00	
Total:			0.00	0.00	

Equipment					
Num	Name	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)	
1				0.00	
Total:			0.00	0.00	

Consumables					
Num	Name	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)	
1				0.00	
Total:			0.00	0.00	

Publications					
Num	Description			Cost (RSD)	Cost (EUR)
1					0.00
Total:				0.00	0.00

Subcontracting				
Num	Name	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)
1				0.00
Total:			0.00	0.00

Dissemination				
Num	Name	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)
1				0.00
Total:			0.00	0.00

Other				
Num	Name	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)
1				0.00
Total:			0.00	0.00

Scientific institution(s) overhead				
Num	Description	Cost (RSD)	Cost (EUR)	
1				0.00
Total:			0.00	0.00

Relative shares (%)			
Salaries	Host institution(s) overhead	Equipment and consumables	Other
0.00	0.00	0.00	100.00

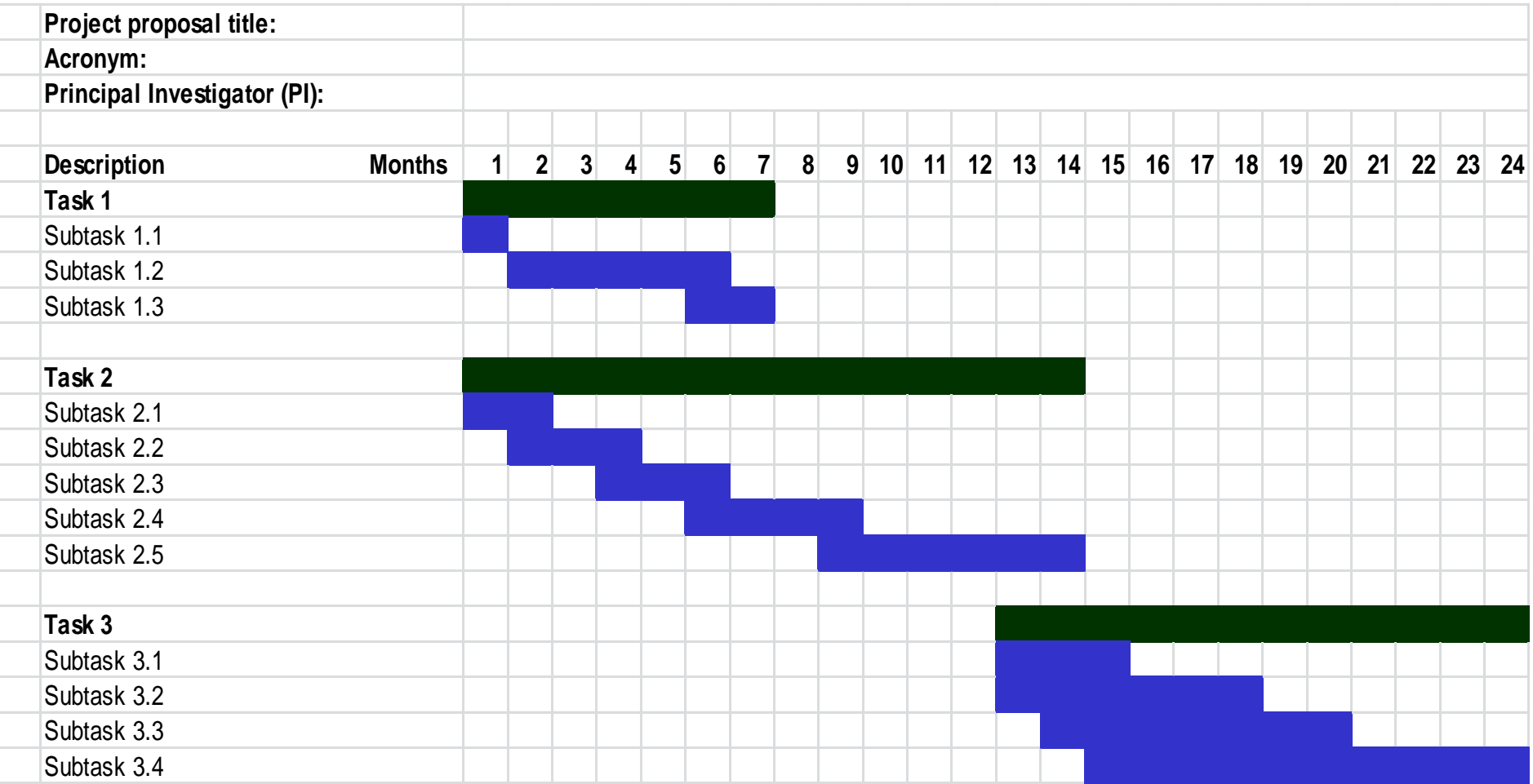
TOTAL REQUESTED BUDGET

			Cost (RSD)	Cost (EUR)
			0.00	0.00

TOTAL REQUESTED BUDGET (EUR)

			Cost (RSD)	Cost (EUR)
			22,056,708.74	186,921.26

Gantogram – 1



The numbers of points given by all reviewers are averaged. Thresholds based on the averaged numbers of points are:

- **Excellence** – >18 points (60 % of the maximal number of points);
- **Impact** – >9 points (60 % of the maximal number of points);
- **Implementation** – >12 points (60 % of the maximal number of points);
- **Total** – >45.5 points (70 % of the maximal number of points).

PROMIS

укупно 30 поена у првом степену евалуације, а 10 поена у другом степену евалуације.

- **Утицај** – допринос капацитетима научних истраживања у Републици Србији

Табела 1 – Критериј

IDEJE

максималан број поена.

Критеријум	Први степен (поена)	Други степен (поена)
Изврсност	40 (мин. 24)	10
Утицај	30 (мин. 18)	10
Реализација	30 (мин. 18)	10
Презентација	0	5
Укупно	100 (мин. 70)	35 (мин. 24,5)

степену евалуације.

У другом степену евалуације оцењује се и презентација пројекта са највише 5

поена

POZIV PROMIS/IDEJE: OSNOVNI PODACI I KARAKTERISTIKE POZIVA – POSTUPAK RECENZIJE

Excellence Assessment	Points
Are the specific objectives for the Project clear and measurable? (0-5)	
Are the specific objectives realistic and achievable within the duration of the Project? (0-5)	
Is the proposed research scientifically founded in recent scientific publications? (0-5)	
Is the proposed research beyond the state-of-the-art? (0-5)	
Are the planned results of the proposed research likely to be significant and (where relevant) applicable? (0-5)	
Is the proposed research likely to lead to publications in high-impact journals/books and other scholarly publications relevant for the scientific field of the proposal?	
Is the proposed research methodology appropriate to achieve the goals of the project? (0-5)	
To what extent is the proposed research original and novel, not just an extension of previous results? (0-5)	
Total (max 40 points)	

Note: Assign points using scores as: 0 (fail), 1 (poor), 2 (fair), 3 (good), 4 (very good) and 5 (excellent).

Impact Assessment	Points
Does the proposed research have a potential to have a global impact on the society, economy, industry, climate change, environment, healthcare, education and other aspects of social development? (0-5)	
Does the proposed research have a potential to contribute to the science, economy or society at the national level? (0-5)	
Does the proposed research have a potential to contribute to the development of the specific scientific field? (0-5)	

Implementation Assessment	Points
Does the PI demonstrate the necessary scientific/scholarly credentials and scientific leadership in the field of the project proposal? (0-5)	
Do the key members of the Project team demonstrate the necessary scientific/scholarly credentials necessary for the project implementation?	
Are the proposed research methodology and work plan coherent and effective to achieve the Project objectives and impact, including adequate allocation of resources to tasks and members? (0-5)	
Are the roles of the Project team members clearly outlined, and are their fields of expertise complementary, such that the Project team has all the necessary know-how? (0-5)	
Is the risk management properly implemented and are the mitigation measures well planned? (0-5)	
Is the budget realistic and well balanced? (0-5)	
Total (max 30 points)	

Note: Assign points using scores as: 0 (fail), 1 (poor), 2 (fair), 3 (good), 4 (very good) and 5 (excellent).

ISKUSTVA – 1.1

- Na samom početku, kada je objavljen konkurs za PROMIS, bilo je sve dosta konfuzno i bilo je puno nepoznanica. Prva mana je bio prekratak rok. Pored toga, konkurs je trajao tokom leta, pa je bilo otežano nabaviti potrebna dokumenta. Recimo, ja sam želela da prijavim još jednog studenta doktorskih studija (koji bi bio zaposlen na PROMIS-u na 100% radnog vremena), ali to nije bilo moguće jer nije bio u zvanju istraživača-pripravnika. Kako je konkurs trajao tokom jula i avgusta, bilo je nemoguće ovo sprovesti.
- Otvorena vrata koja su bila organizovana tokom leta su zaista bila korisna. Redovno sam odlazila na otvorena vrata, i to mi je mnogo pomoglo u pripremi budžeta, plana rada (Implementation plan) i gantograma. Zaposleni u Fondu su bili jako ljubazni i strpljivi, i svakome od nas su odgovarali na postavljena pitanja. Tako da, predlažem da rukovodioci projekta IDEJE obavezno idu na otvorena vrata.
- U toku samog procesa aplikacije, imala sam problema. *On-line* platforma za aplikaciju je bila jako loše napravljena. Recimo fajlovi su mogli da budu *upload*-ovani **jedino** preko Internet Explorer-a, koji je jako spor, tako da nisam uspela da se prijavim iz prvog puta (nego tek iz nekog 8-og, 9-og pokušaja). Rukovodioci projekta IDEJE treba da uzmu ovo u obzir i da nikako ne čekaju poslednji dan.

ISKUSTVA – 1.2

- Opšte je poznato da je rok za administrativnu proveru bio probijen, a samim tim i svi ostali rokovi. Ovo je unelo dosta stresa.
- Što se tiče recenzija, deluje mi da nisu vodili računa o stručnosti recenzenata. Pored toga recenzije nisu bile usklađene. Recimo, mi smo dobili dosta poena od dva recenzenta (po 61 poen), kao i korisne kritike. Od jednog recenzenta, koji je pri tom i naglasio na početku svog izveštaja **da nema iskustva u našoj oblasti** dobili smo samo 51 poen. Nadam se da će ovo biti uzeto u obzir tokom dodele finalnih 35 poena.
- Na samom kraju, na usmenoj odbrani, je bilo pijatno, komisija je postavljala konkretna i logična pitanja. Komisija nije bila stručna, ali je to već bilo napomenuto još letos kada je konkurs otvoren, tako da je to bilo i očekivano. Prezentacija i pitanja bili su ograničeni na 10 minuta, i neophodno je voditi računa da i prezentacija i odgovori budu kratki i jasni, kako bi što više članova komisije stiglo da vam postavi pitanja. Dobro je što ima štoperica koja stoji sa strane i meri vreme, a koju možete da vidite kako bi ste znali koliko vam je vremena ostalo (jedino malo unosi stres). Savet za rukovodioce projekta IDEJE je da uvežbaju prezentaciju na 8 minuta, da ih ne bi komisija prekinula pre nego što uspeju da završe. Bolje je da ostane vremena za improvizaciju, nego da nešto ostane nedorečeno.

ISKUSTVA – 2.1

- U prvom stepenu evaluacije, recenzije našeg predloga bile su uglavnom ujednačene. Sva tri recenzenta složila su se da je predlog projekta dobro obrazložen, sa jasno definisanim ciljevima, dobro osmišljenim planom istraživanja i planom diseminacije rezultata, a posebno je istaknuto i da je predviđeni budžet veoma realno isplaniran. Ocenjeno je da ne postoje značajni rizici koji bi ugrozili izvodljivost i da se u tom smislu može smatrati da će projekat obezbediti očekivane rezultate u predviđenom periodu.
- U drugi stepen evaluacije upućen je 121 predlog projekta koji su osvojili između 55.00 i 65.00 poena, pri čemu su svi rukovodioci samo dobili obaveštenje da li je projekat na preliminarnoj rang listi. U drugom stepenu evaluacije od nas nije zahtevan rebalans budžeta, samo su postavljena pitanja u vezi sa pojašnjenjem projekta, ali vrlo uopštena (opravdanost učešća na međunarodnoj konferenciji i uloga istraživača seniora). Ostalo je nejasno kada je Programski odbor dodelio 30 poena, pre ili posle usmene prezentacije. Prilikom prezentovanja pred Programskim odborom, takođe su postavljana prilično uopštena pitanja koja su se odnosila na uticajnost rezultata, moguće rizike u vezi sa metodologijom istraživanja i načine njihovog prevazilaženja, kao i ulogu istraživača seniora.

ISKUSTVA – 3.1

Struktura poziva

Izuzetno mi se svidelo što Fond ima za cilj da ubrza razvijanje kadra koji bi da se profiliše u vođe grupa i da im da način da se oprobaju u sastavljanju tima, budžetiranju i planiranju eksperimenata. Sasvim je jasno da je poziv bio inspirisan ERC Starter grantom koji ima sličan cilj. Maksimalni budžet je bio odgovarajući, ali je bilo problema u nekim objašnjenjima.

- (1) Na početku je bilo decidno napisano da će maksimalno 70% ići na plate, maksimalno 30% na opremu i reagente, maksimalno 10% na overhead institucije, da bi kasnije bilo rečeno da su to samo preporuke.
- (2) Formiranje plata članovima tima je bilo proizvoljno, što je jako dobro i u duhu kapitalizma, međutim trebalo je dati jasnije smernice na samom početku oko ovoga. Ja konkretno nisam imao problem, ali sam primetio da je mnogo ljudi bilo potpuno zbunjeno oko ovoga i nisu znali kolike plate da daju kome.
- (3) Nije bilo jasno definisano šta su potrebni i dovoljni uslovi da se smatra da će član tima „biti zaposlen i jeste zaposlen u NIO“ i do samog kraja je ovo ostalo nedefinisano.
- (4) Nisam razumeo poentu toga da se ograniči broj članova tima na 6, ukupan budžet bi trebalo da bude ograničenje. Ako neko želi da zaposli npr 20 ljudi na 10%, ne vidim zašto bi fond imao problem ako ga revizori prilikom evaluacije projekta ne vide.

ISKUSTVA – 3.2

Vremenski okviri

- Rezultati prvog kruga su kasnili što je bilo donekle i očekivano. 454 timova je prošlo administrativnu proveru i očekivati da će ~1400 revizija biti kompletno za mesec dana je bilo potpuno nerealno. Niko dugo vremena nije obavestavao nikog ni o čemu i prva obaveštenja su krenula da stižu tek početkom decembra i bila su poprilično nekonkretna. U januaru kada se proces već priveo kraju, obaveštenja su postala redovnija i vremenski rokovi su poštovani, pa je meni, a verujem i svima ostalima, malo laknulo. Ovo je meni predstavljalo problem za planiranje putovanja i konferencija posle 15.11.2019. kada je trebalo sve da se završi kako je originalno planirano.
- Od objavljivanja poziva do roka za prijavu je prošlo 12 nedelja što je dovoljno vremena, ali je bilo nezgodno što je bilo leto i što se tada NNV ne održava. Takođe, priroda državnog posla u Srbiji je takva da je jako teško dobiti pomoć od administracije bilo koje vrste u ovom periodu, a ova pomoć je bila jako potrebna zbog toga što neke stvari nisu bile jasno definisane pozivom.

ISKUSTVA – 3.3

Proces evaluacije

- Evaluacija je bukvalno prekopirana iz ERC poziva i bila je dosta dobro strukturirana. Tri anonimna nezavisna revizora su evaluirala svaki projekat i sve je ličilo na objavljivanje rada u žurnalu. Proces je bio poprilično transparentan i svaki aplikant je dobio detaljan izveštaj svih revizora na kraju. U mom projektu konkretno je postojalo neslaganje ocena i teksta tri revizora. Jedan je imao kritike i dao 64/65 poena, drugi je napisao da je projekat savršen i dao 59/65 poena, a treći je imao kritike i dao 57/65 poena. Ovo verovatno ne može da se izbegne, ali mislim da revizori nisu shvatili da su ocene važnije od teksta. Mislim da je bilo problema i sa time da se nađe adekvatan revizor za sve, ali to je za očekivati pošto je ceo proces pravljenja baze revizora trajao kratko. 13 stavki koje revizori ocenjuju (1-5) su bile poznate unapred i to je bilo jako dobro i korisno za pisanje projekta. Prolaznost u drugi krug je bila 85% maksimalne ocene, što znači da je konkurencija bila jaka i na nivou Evropskih projekata.

ISKUSTVA – 3.4

- Što se drugog kruga tiče, svidelo mi se što je bilo dozvoljeno da se prezentacija promeni i što je naloženo da se aplikanti fokusiraju na kritike koje su dobili od revizora i da predlože izmene u skladu sa tim. Članovi komisije su bili poprilično ostvareni stručnjaci u različitim oblastima i nakon evaluacije je sastav komisije objavljen. Za ERC grant se prezentacija izvodi pred panelom koji je fokusiran na širu naučnu oblast (ima sedam različitih panela), tako da je koncept bio nešto drugačiji i ovde je bio cilj ubediti raznovrsnu komisiju da je projekat dobar.

ISKUSTVA 4.1

- Moj lični stav je da je poziv dobro osmišljen, kao i da su kriterijumi po pitanju izvrsnosti, uticaja i realizacije bili jasni i dobro strukturirani. Pozitivnim takođe smatram i održane radionice (uključujući i video zapise), kao i pripremljena uputstva poput formiranog budžeta i gantograma koji su značajno pomogli pripremi dokumentacije, naročito mladim istraživačima koji se možda po prvi put susreću sa ovakvim pozivom. Vreme poziva jeste bilo ograničavajuće u smislu letnje pauze i godišnjih odmora ali suštinski je bilo dovoljno vremena da se dokumentacija pripremi. S obzirom da se naš tim sastojao od istraživača iz tri naučno-istraživačke ustanove (Farmaceutskog fakulteta i Tehnološko-metalurškog fakulteta Univerziteta u Beogradu, i Medicinskog fakulteta Univerziteta u Novom Sadu), stekla sam utisak da je postojala značajna razlika u informisanosti navedenih ustanova po pitanju mogućeg angažovanja istraživača u okviru Promis poziva. Tu najpre mislim na procentualnu (%) mogućnost učešća tj. angažovanja izraženog preko istraživač-meseci i način isplate nadoknade/honorara. U odnosu na naš fakultet, na informacije od drugih ustanova (fakulteta) smo dosta duže čekali, a bile su nam od značaja za pripremu plana istraživanja i konsolidaciju svih faza uključujući i budžet. U tom smislu to i ne vidim striktno kao neki propust Fonda ali smatram da je značajno da se napomene.

ISKUSTVA 4.2

- Prema navodima Fonda za nauku Republike Srbije, bili su iznenađeni brojem prijava na Promis poziv, te je sa tim u vezi došlo do odstupanja od vremenskih odrednica za rezultate evaluacije. Moj utisak je da je toliki broj prijava i mogao da se očekuje ali podržavam i odluku Fonda da se potrude da pronađu dovoljan broj recenzenata te da se stoga pomere i prvobitni rokovi. Smatram da je tok evaluacije od strane recenzenata izazavao možda najveće kontroverze vezane za Promis poziv. Baza recenzenata je formirana *ad hoc*, i prema navodima direktorke Fonda za nauku “Fond raspolaže malim brojem recenzenata u medicinskim i društveno-humanističkim naukama“. Kao i ostali projekti i naš je dobio ocene od tri recenzenta. Smatram da je glavni recenzent objektivno i korektno procenio našu prijavu, ali mi se čini da nije bio u mogućnosti da pruži adekvatnu sveukupnu preporuku za ocenu projekta jer su se ocene druga dva recenzenta značajno razlikovale. U nekim kriterijumima smo imali ocene koje su se između najniže i najviše vrednosti razlikovale i po 15 poena.

ISKUSTVA 4.2

- Pretpostavljam da je to moj subjektivni stav ali mi se čini da recenzent koji je dodelio niže ocene (tj. broj poena) neke elemente naše prijave nije suštinski razumeo, odnosno smatram da nije bio dovoljno kompetentan za našu oblast na osnovu nekih komentara koje je naveo. Naravno svi ti komentari su nam dragoceni, ali je činjenica da su u Fondu bili ograničeni izborom recenzenata. Takođe bih napomenula da sam na osnovu komentara recenzenata stekla utisak da oni nisu bili detaljno informisani (ili su informacije imali ali ih nisu uzeli u obzir) o tome koje su bile propozicije prijave. Tako su npr. za neke od elemenata prijave sugerisali da nisu bili dovoljno detaljni iako je postojalo ograničenje u broju reči i slično. Ovaj deo procedure je bio dovoljno transparentan jer smo imali uvid u sve komentare i ocene recenzenata. Svakako da izbor recenzenata nije jednostavan i smatram da ovo iskustvo upravo i treba da nas pripremi da prijave ne čitaju nužno istraživači koji su usko vezani za specifičnu oblast istraživanja.

DISKUSIJA

KOMENTARI, PITANJA, ODGOVORI...